

Till
Roger Östberg
Energimyndigheten

Tilläggsuppdrag inom Kontrollstation 2017

Svensk Vindenergi är tacksam för möjligheten att få lämna synpunkter på tilläggsuppdraget inom Kontrollstation 2017 kring en eventuell författningsreglering av kvotkurvan.

En snabbare process för kvotändringar

Svensk Vindenergi stöttar resonemanget att förändringar i kvotkurvan inte ska behöva en lagändring. Läget för elcertifikatsystemet idag är akut. Prisnivån är fortfarande pressad av det stora överskottet, vilket slår hårt mot existerande investerare. Ett marknadsbaserat system kan vara ett effektivt stödmedel, under förutsättning att det underhålls. Att överskottet har tillåtits ackumulera är ett stort svek mot investerare. För måluppfyllelsen i systemet är det nödvändigt att åtgärda detta problem snarast om investerarna ska kunna återfå förtroendet för systemet och investeringarna ska ta fart igen. Svensk Vindenergi ser två nödvändiga åtgärder:

1. Justera kvoterna vid kontrollstation 2017 för den ingående reserven innan 2020 istället för efter 2020. Den historiska skadan är redan skedd och det är viktigt att förstå att investerarna aldrig kommer att bli kompenserade för den skada överskottet har orsakat historiskt. Den långsamma minskning dagens kvoter innebär räcker inte till, utan drar ut på lönsamhetskrisen för vindkraftsägare. För att minimera skadan framåt och förbättra chanserna att nå målet till 2020, är det kritiskt att överskottet minskar omedelbart och inte tillåts fortsätta straffa de investerare som satsat på att bygga ut förnybar elproduktion i Sverige.
2. För löpande kvotjusteringar är det avgörande att de sker årligen samt att beslutprocessen är så kort som möjligt och att det inte blir en politisk fråga då det handlar om tekniska justeringar inom ramen för systemunderhåll.
 - a. Det bästa alternativet vore att definiera i lag hur många TWh produktion som behöver annulleras årligen för att nå utbyggnads målet, detta kan sedan vid årsslut omvandlas till en kvot baserat på faktisk elanvändning och appliceras retroaktivt.
 - b. Ett andra alternativ är att årligen utföra en mindre Kontrollstation för att fastställa kvoterna för kommande år, med hänsyn till det gångna årets eventuella differenser och nya prognoser för elförbrukningen.

Oavsett vilket alternativ man väljer, bör dessa justeringar hanteras av Energimyndigheten men inte vara föremål för riksdagsbeslut eftersom de inte är av politisk karaktär.

Då väldigt lite spekulation görs på elcertifikatmarknaden är det viktigt att betona att effekten av önskvärda förändringar först kommer till stånd när justeringarna de facto genomförs. Det vill säga, alternativet att Energimyndigheten årligen kommunicerar vilka åtgärder man avser att genomföra, men att justeringarna görs med glesare intervall kommer inte vara inte tillräckligt.

När man väger för- och nackdelar mot varandra är det viktigt att ha förståelse för den sats som producenterna befinner sig i och har befunnit sig i ett antal år, där de har fått ta hela kostnaden för ett systemproblem. Om obalanser inträffar så måste de rättas till direkt och inte tillåtas bestå i ett flertal år, då den part som drabbas inte blir kompenserad för utebliven intäkt/extra kostnader. En årlig justering skulle säkerställa att detta inte kan återupprepas och är grundläggande för att återfå investerarförtroendet för systemet. En årlig justering säkerställer också att motsatsen inte kan ske, d.v.s. att konsumenterna skulle drabbas över ett flertal år.

Stockholm 2016-02-10

Alt enligt Roger Ö

Efterjustering:

- TWh per år fastställt i lag, detta översätts till kvoter vid årets slut
- Elbolag får gissa elanvändning och kvot
- Efter årsskiftet får de köpa/sälja eventuell differens
- Fördel: säkerställer en korrekt efterfrågan
- Nackdel: elbolag måste ta risk på kvot, men diffar kan de justera mot kund året efter
- ? hinner EM räkna ut kvot tillräckligt snabbt

Årlig justering inför nästa år

- Som en årlig kontrollstation, men med max ett års lagg – dvs. analys 2016, beslut 2016, nya kvoter år 2017
- KS2015 startade 2013, släppte officiellt förslag 2014, röstades om 2015, infördes 2016
- KS2017 släpper förslag 2016, beslut 2017? Nya kvoter 2018?
- Fördel: säkerställer en snabbare justering av efterfrågan
- Nackdel: fortfarande ett års fördröjning av justering vid differenser
- ? går väl ej att göra snabbare, givet att EM måste ha tid att analysera det gångna året, göra prognos för nästa år och applicera differenser på detta

Årlig justering inför nästa fyra år

- Som kontrollstation 2015, justeringar utspridda på fyra år – dvs. analys 2016, beslut 2016, nya kvoter år 2017, 2018, 2019 och 2020
- Fördel: mer utjämnad efterfrågan
- Nackdel: tar lång tid att justera obalanser