

Er referens: Fi2016/01520/S1

## Remissvar - Fastighetstaxering av anläggningar för el- och värmeproduktion (SOU 2016:31).

Svensk Vindenergi och Svensk Vindkraftförening är tacksamma för möjligheten att uttala oss om betänkandet fastighetstaxering av anläggningar för el- och värmeproduktion.

Generellt sett är det positivt med en översyn, särskilt med tanke på den snabba utbyggnaden och utvecklingen av de nya kraftslagen. Däremot är vi bekymrade över att det saknas individuella hänsyn till dessa, vilket riskerar leda till att kraftslagen inte behandlas likvärdigt.

### Sammanfattning

- Vi tycker det är positivt att vindkraftverk utgör en egen kraftverkstyp, men ser problem i beräkningen av marknadsvärdet vilket kan medföra en snedvridning av konkurrensen kraftslagen emellan.
- För att säkerställa att konkurrensförutsättningarna mellan kraftslagen inte snedvrids måste det utvärderas hur beräkningen slår i praktiken, det räcker inte att endast titta på hur taxeringsvärdet beräknas i sig. Den faktiska skatten per kWh för olika kraftslag är det som avgör om konkurrensförutsättningarna – det blir extra viktigt på dagens marknad när alla kraftslag kämpar med lönsamheten och fastighetsskatten kan spela en avgörande roll. Utredningens direktiv uteslöt berörande av skattesatserna, men det utesluter inte möjligheten att beskriva villkor och fastighetsskatt i öre per kWh.
- Att hänvisa till Skatteverkets ställningstagande baserat på EU:s statsstödsregler utan att meddela att detta inte är prövat är inte transparent eller rättvisande. Tolkningen att två tredjedelar av den samlade vindkraftsproduktionen borde ha skattesatsen 0,5 % istället för 0,2 %, trots att det i praktiken innebär att vindkraften kommer tvingas betala tre gånger mer i fastighetsskatt i öre per kWh än kärnkraft. Skatteverkets tolkning är förvånande och förödande för alla producenter som redan kämpar med sin lönsamhet. Det riskerar medföra problem för den fortsatta utbyggnaden av vindkraft på grund av en försämrad kalkyl.
- Vi anser att värderingsmodellen och/eller metoden behöver ändras för att säkerställa att taxeringsvärdet sätts så nära 75 % av marknadsvärdet som möjligt vid varje givet tillfälle. Redan med dagens skattesats om 0,2 % ligger ett vindkraftverks taxeringsvärde på nära 150 % av marknadsvärdet. En nivå på det dubbla är både absurt och ohållbart.
- Att inkludera elcertifikaten i beräkningsunderlaget är vidare inte rimligt, de bör vara en intäkt som beskattas i rörelsen. Medräkningen av certifikaten fördyrar utbyggnaden av förnybar elproduktion och motverkar syftet med elcertifikatssystemet vilket gör det svårare att nå de energipolitiska målen. Det snedvrider dessutom konkurrensen mellan svenska och norska anläggningar i det gemensamma stödsystemet.
- Vi tror att hänsyn måste tas till pris- och kostnadspåverkande faktorer, så som skillnader i elpris mellan elområden och mellan de olika kraftslagen samt skillnader i inmatningskostnader. Utredningen fastställer att detta kan göras med ändring av värdeområden, men vi saknar en rekommendation att göra detta.
- Kalkylräntan varierar beroende på aktör och kraftslag. Sett till den sammantagna riskbilden för vindkraft är 5 % är för lågt räknat då det underskattar riskpremien.
- Enligt utredningsdirektivet ska de förslag som lämnas vara offentligfinansierat neutrala och inte medföra en ökning av det samlade skatteuttaget. Utredningens förslag leder sammantaget till en ökning av skatteuttaget vilket vi anser problematiskt.

## Kapitel 3 Bakgrund och vissa utgångspunkter, m.m.

### 3.5 fastighetsbeskattning av elproduktionsenheter

Utredningen borde ha beskrivit vilka villkor och vilken faktisk fastighetsskatt, i öre per kWh, som gäller för olika kraftslag då skattesatserna i sig inte säger något. Det är skattesatserna i kombination med taxeringsvärdet som ger en faktisk skattekostnad per kilowattimme.

Enligt regeringens direktiv (2014:134) ska utredaren "sträva efter en fastighetstaxering och fastighetsbeskattning av elproduktionsenheter som är samhällsekonomiskt effektiv och som inte snedvrider förutsättningarna mellan de olika elproduktionstyperna, mellan elproduktion och annan näringsverksamhet eller mellan anläggningar med olika kapacitet inom en och samma elproduktionstyp".

En av utgångspunkterna är att inte snedvrider förutsättningarna mellan elproduktionstyperna. För att säkerställa detta räcker det inte med att titta på hur taxeringsvärdet beräknas, man måste även titta på hur beräkningen slår i praktiken. Sett till dagens marknadsläge där alla kraftslag kämpar med lönsamheten, kan fastighetsskatten spela en avgörande roll.

Det framgår inte i utredningen att Skatteverkets ställningstagande baserat på EU:s statsstödsregler, som utredningen refererar till, är omstritt och ännu inte prövat. Detta anser vi allvarligt för transparensen i frågan. Skatteverkets tolkning att två tredjedelar av den samlade vindkraftsproduktionen borde ha skattesatsen 0,5 % istället för 0,2 % är förvånande. I praktiken innebär detta att vindkraften kommer tvingas betala tre gånger mer i fastighetsskatt i öre per kWh än till exempel kärnkraft.

En jämförelse av faktisk skatt per kraftslag visar att vindkraften belastades med väsentligt högre fastighetsskatt per producerad kWh, jämfört med kärnkraft, år 2006, då båda kraftslagen hade skattesatsen 0,5 %. År 2007 justerades vindkraftens skattesats till 0,2 % med resultat att de båda kraftslagen hamnade på samma nivå. Noterbart är att år 2014 var vindkraften fastighetsskatt mer än 25 % högre än kärnkraftens, trots att vindkraftens skattesats är 0,2 % och kärnkraftens skattesats är 0,5 %.

#### Vindkraft

År	Produktion (GWh)	Taxvärde (MSEK)	Fastighetsskatt (MSEK)	Fastighetsskatt, öre/kWh	Elpris, öre/kWh	Andel av elpris
2014	11 234	32 968	65,94	0,59	20,41	2,88%
2013	9 842	27 084	54,17	0,55	28,76	1,91%
2012	7 165	13 699	27,40	0,38	34,07	1,12%
2011	6 101	9 396	18,79	0,31	28,36	1,09%
2010	3 502	5 317	10,63	0,30	43,20	0,70%
2009	2 485	2 706	5,41	0,22	54,25	0,40%
2008	1 996	2 034	4,07	0,20	39,28	0,52%
2007	1 432	1 673	3,35	0,23	49,16	0,48%
2006	988	1 895	9,48	0,96	28,01	3,42%
<b>Total</b>	<b>44 745</b>		<b>199,23</b>	<b>0,45</b>		

#### Kärnkraft

År	Produktion (GWh)	Taxvärde (MSEK)	Fastighetsskatt (MSEK)	Fastighetsskatt, öre/kWh	Elpris, öre/kWh	Andel av elpris
2014	62 185	57 594	287,97	0,46	20,41	2,27%
2013	63 597	57 594	287,97	0,45	28,76	1,57%
2012	61 393	28 576	142,88	0,23	34,07	0,68%
2011	58 026	29 316	146,58	0,25	28,36	0,89%
2010	55 626	29 301	146,51	0,26	43,20	0,61%
2009	49 987	27 864	139,32	0,28	54,25	0,51%
2008	61 266	27 946	139,73	0,23	39,28	0,58%
2007	64 279	27 966	139,83	0,22	49,16	0,44%
2006	64 983	40 499	202,50	0,31	28,01	1,11%
<b>Total</b>	<b>541 342</b>		<b>1 633,28</b>	<b>0,30</b>		

Källa: SCB, Nordpool

Det är fullkomligt obegripligt hur en högre skatt per kilowattimme kan ses som ett stöd i någon form.

Vi rekommenderar att utfallet av modellerna belyses, d.v.s. i öre per kWh för de olika kraftslagen, det för att kunna jämföra hur beskattningen slår i praktiken.

## **Kapitel 4 Fastighetstaxeringen och elmarknaden**

### **4.4.6 Elprisskillnadernas och inmatningskostnadernas effekter för fastighetstaxeringen**

Utredningen når slutsatsen att hänsyn till både prisskillnader mellan elområden och skillnader i inmatningskostnader på nätet kan hanteras av nuvarande regelverk, detta genom indelningen i så kallade värdeområden.

Sett till marknadsvärdet för en elproduktionsanläggning är det viktigt att ta hänsyn till de prisskillnader som finns mellan olika elområden. Sedan de fyra elområdena infördes har skillnaderna varit små, men de finns och kan väntas öka med en fortsatt produktionsökning i norr i kombination med att kärnkraftsreaktorer tas ur drift i söder. Dessutom kommer kapacitetsökningar av nätet att ta tid och det finns en stor risk att dessa inte kommer räcka fullt ut – de kommer definitivt inte göra det vid alla tillfällen.

Vidare slår inmatningsskillnaderna mellan olika delar av landet en del på kostnadssidan och bör således reflekteras. Om det för vattenkraften är inbakad i belägenhetsfaktorn i värderingen, kan man fråga sig varför det inte ska tas hänsyn till för andra kraftslag?

Dessutom visar studier från andra länder att genomsnittspriser per kraftslag varierar, vilket också påverkar marknadsvärdet för en elproduktionsanläggning.

Sammantaget måste dessa tre pris- och kostnadspåverkande faktorerna ovan beaktas i AFT19.

## **Kapitel 6 Sol, vind och vågkraftverk samt terminologiska frågor, m.m.**

### **6.5.1. Terminologi**

Vi tycker det är bra att utredningen nu föreslår att vindkraftverk inte längre ska klassificeras som värmekraftverk, utan nu utgör ett eget kraftslag och kategori.

### **6.5.2. Värderingen av vindkraftverk**

Det är oerhört problematiskt att dagens värderingsmodell ger genomgående för höga taxeringsvärden för vindkraftverk. Marknadsvärdet för ett vindkraftverk grundas i stort sett på förväntade framtida intäkter från el och elcertifikat, medan taxeringsvärdet grundas på historiska priser på el och elcertifikat.

Elpriset varierar över tid och styrs av olika faktorer som pris på bränsle och utsläppsrätter, väderförhållanden, utbud och efterfrågan i Sverige och i andra länder etc. Elpriset är i dagsläget väldigt lågt, medan priserna som används som underlag för att beräkna taxeringsvärdet är historiska och ligger på väsentligt högre nivåer.

Elcertifikat säljs på en marknad som bestäms av främst produktionspriser och balans i utbud/efterfrågan. Historiska priser säger ingenting om framtida priser, särskilt inte i en marknad som dessutom kännetecknas av teknikutveckling.

Den sammanlagda ersättningen från el och elcertifikat har haft en nedåtgående trend sedan 2008. Vi tycker att föreslagen värderingsmodell behöver kompletteras för att säkerställa att taxeringsvärdet sätts så nära 75 % av marknadsvärdet vid varje givet tillfälle, 75 % enligt den generella regeln i FTL. För närvarande är ett vindkraftverks taxeringsvärde närmare 150 % av marknadsvärdet vilket vi tycker är högst orimligt. Denna överskattning drivs givetvis av att priserna sjunkit mycket och snabbt under senaste åren.

Sett till resultatet av värderingen och skillnaden mellan historiska och dagens prisnivåer, går det inte att avgöra om effektmetoden fungerar som värderingsmodell. Se kommentarer på Kap 9 kring tidsintervall. Det vore befogat att utreda hur modellen fungerar med tre års-intervall för

priser i stället för dagens sex år. Om denna förändring lyckas nå ett taxeringsvärde om 75 % av marknadsvärdet, så borde slutsatsen kunna dras att modellen fungerar, men om så inte är fallet anser vi att modellen samt kalkylräntan måste ses över.

### **6.6.1. Vindkraftverk**

Det har inte legat i utredningen direktiv att beröra skattesatserna, men som poängterat under 3.5 ovan borde utredningen ändå ha beskrivit vilka villkor och vilken faktisk fastighetsskatt, i öre per kWh, som gäller för de olika kraftslagen. Om en av utgångspunkterna är att inte snedvrیدا förutsättningarna mellan elproduktionsslagen räcker det inte med att titta på hur taxeringsvärdet beräknas, utan man måste även titta på hur beräkningen slår i praktiken – d.v.s. faktiskt kostnad i öre per kilowattimme.

Förändringarna sett till värdering av tomtmark, d.v.s. att en taxeringsenhet med tomtmark till vatten- eller vindkraftverk som är lös egendom föreslås beskattas på samma sätt som taxeringsenhet med vatten- eller vindkraftverk, är ett bra förslag. Det är rimligt att samma skattesatser gäller oberoende av om det är samma eller skilda ägare.

## **Kapitel 7, Kalkylränta**

Ägarna till elproducerande enheter står inför stora utmaningar och den samlade riskbilden är stor. Ökande kapacitet, volatila elpriser samt elcertifikatpriser, snabb teknikutveckling och osäkerhet i framtida politisk styrning är risker som måste hanteras. Riskbilden och därmed kalkylräntan varierar mellan kraftslagen och även beroende på vilken aktör som äger.

Kalkylräntan har en avsevärd inverkan på taxeringen och det är mycket viktigt att fastställa en rimlig nivå för kalkylräntan. Sett till den sammantagna riskbilden för vindkraftsproducenter är 5 % för lågt att ha som utgångspunkt då det underskattar riskpremien.

Likt för modellen för taxeringsvärdet, anser vi att effekterna av ändringen till treårsintervall för prisuppdateringar (genom den förenklade taxeringen) bör utvärderas. Om detta inte räcker till för att komma nära 75% av marknadsvärdet måste modell samt kalkylränta ses över.

## **Kap 8, Elcertifikat**

Elcertifikatsystemet är ett marknadsbaserat stödsystem för förnybar elproduktion som syftar till att öka produktionen av förnybar el på ett kostnadseffektivt sätt. Systemet är gemensamt för Sverige och Norge och omfattar i princip all ny förnybar elproduktion.

Enligt direktivet ska utredaren belysa förslagets påverkan på de långsiktiga målen och prioriteringarna inom miljö-, energi- och klimatområdet och beakta hur förslagen påverkar förutsättningarna att nå de av riksdagen beslutade energipolitiska målen, miljökvalitetsmålen och generationsmålet.

Utredningen har inte tillräckligt tydligt belyst att fastighetsbeskattning av elcertifikaten

- fördyrar utbyggnaden av förnybar elproduktion,
- motverkar syftet med elcertifikatssystemet,
- gör det svårare att nå de energipolitiska målen och
- snedvrider konkurrensen mellan svenska och norska anläggningar på den gemensamma svensk-norska elcertifikatmarknaden eftersom norska elcertifikatsberättigade anläggningar inte fastighetsbeskattas.

Vi vill utifrån ovanstående föreslå att intäkterna av elcertifikaten ska exkluderas i beräkningen och inte påverka taxeringsvärdet, utan den ska ses som en intäkt som endast beskattas i rörelsen.

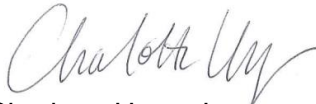
## **Kap 9, Taxeringsintervall och uppgiftsskyldighet**

Vi tycker det är positivt med en förenklad fastighetstaxering för att få till stånd en mer successiv anpassning av taxeringsvärdena till prisutvecklingen genom ett taxeringsintervall på tre år som bättre kan ta hänsyn till snabba förändringar i priser i både el och elcertifikat. Vi tycker att det

vore motiverat att se en uppskattning för hur detta slår i modellen för att kunna utvärdera om detta räcker för att nå ett taxeringsvärde om 75 % av marknadsvärdet, eller om fler förändringar kommer krävas.

Stockholm 2016-07-15

Med vänlig hälsning,



Charlotte Unger Larson  
Vd Svensk Vindenergi



Jeanette Lindeblad  
Ordförande Svensk Vindkraftförening



Alexandra Lindfors  
Handläggare, Svensk Vindenergi



Carl Arne Pedersen  
Handläggare Svensk Vindkraftförening